

UCHWAŁA Nr 172/g262/P/H/10
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku
z dnia 14 grudnia 2010 r.

w sprawie opinii o projekcie budżetu Gminy Ryjewo na 2011 rok.

Na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) - Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w osobach:

1. Elżbieta Kuzyniak - przewodnicząca
2. Małgorzata Kopowicz - członek
3. Łucjan Długosz - członek

stwierdza, co następuje:

W dniu 15 listopada 2010r. wpłynęło do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku Zarządzenie Nr 72/10 Wójta Gminy Ryjewo z dnia 12 listopada 2010r. w sprawie przyjęcia projektu budżetu Gminy Ryjewo na rok 2011 wraz z załącznikami, uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

Badając projekt uchwały budżetowej, Skład Orzekający stwierdził, że został on opracowany zgodnie z wymogami określonymi w art. 212, art. 214, art. 222 ust. 1, art. 235 oraz art. 236, art. 242 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), z wyjątkami opisanymi odrębnie.

Skład Orzekający stwierdza, że projekt budżetu w zakresie dochodów i wydatków opracowany został w układzie pełnej klasyfikacji budżetowej.

W projekcie uchwały budżetowej na 2011 rok założone zostały dochody budżetu w wysokości 17.207.423 zł, dochody bieżące 14.389.155 zł oraz realizacja wydatków w wysokości 16.969.156 zł, w tym bieżące 14.352.339 zł.

Dotacje i wydatki z tytułu realizacji zadań zleconych gminie przez administrację rządową przewidziano w wysokości 2.266.380 zł.

W uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej przedstawiono główne założenia przyjęte przy planowaniu dochodów oraz omówiono zadania planowane do wykonania w 2011 roku.

Badając projekt uchwały budżetowej pod względem merytorycznym, Skład Orzekający uznaje, że obejmuje on możliwe do uzyskania dochody oraz przewiduje wydatki na finansowanie obligatoryjnych zadań własnych jak też na realizację zadań zleconych.

W projekcie budżetu przewidziano też zadania realizowane w ramach porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego.

Został również spełniony wymóg art. 242 ustawy o finansach, który obliguje do zaplanowania w budżecie wydatków bieżących na poziomie nie wyższym niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki.

W projekcie przewidziano nadwyżkę budżetu w wysokości 238.267 zł, którą wraz z przychodami w kwocie 1.637.579 zł. postanowiono przeznaczyć na rozchody w wysokości 1.875.846 zł z tytułu kredytów i pożyczek.

Skład Orzekający stwierdził w przedstawionym projekcie uchwały budżetowej szereg nieprawidłowości.

Analiza planowanych dochodów budżetu ujętych w Załączniku Nr 1 wykazała iż:

- w rozdziale 75011 ujęto paragraf 0970 w kwocie 155 zł i są to dochody jst związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, jak wynika z Załącznika Nr 11, zatem dochody winny być sklasyfikowane w rozdziale 75023 w paragrafie 2360. Podobnie dochody w rozdziale 85228 winny być sklasyfikowane w paragrafie 2360, zamiast w paragrafie 0830,
- w planie dochodów w dziale 852 ujęte zostały odsetki od środków zgromadzonych na rachunkach bankowych w kwocie 300 zł, co wynika z objaśnień do budżetu. Odsetki te zaplanowano w paragrafie 0970, a powinny być ujęte w paragrafie 0920 klasyfikacji budżetowej,
- w Załączniku Nr 1 ujęto całe kwoty dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, a nie w części należnej wg procentowego udziału Gminy,
- w treści paragrafu 1 projektu uchwały budżetowej błędnie wskazano kwotę dochodów bieżących – 14.386.555 zł, zamiast 14.389.155 zł oraz kwotę dochodów majątkowych 2.820.868 zł, zamiast 2.818.268 zł.
- paragraf 0470 zaliczono do dochodów majątkowych, a jest to dochód bieżący.

W Załączniku Nr 2 w wydatkach:

- nie wyodrębniono wydatków według grup wskazanych w art. 236 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych,
- w opisie do (rozdziału 01030 paragrafu 2850) wskazano, iż wpłaty w kwocie 8.777 zł na rzecz izb rolniczych wynoszą 2% uzyskanych wpływów planowanego podatku rolnego podczas gdy 2% to kwota 12.798 zł,
- nie zaplanowano rozdziału 71004 "Plany zagospodarowania przestrzennego",

- Rezerwa celowa na zarządzanie kryzysowe została zaplanowana w zbyt niskiej kwocie, wynosi jedynie 0,1 %, podczas gdy powinna wynosić od 0,5% wydatków ogółem pomniejszych o wydatki majątkowe, wydatki z obsługi długu oraz wydatki z wynagrodzeń i pochodnych.

W treści § 15 projektu uchwały budżetowej:

- brakuje upoważnienia dla Wójta do zaciągnięcia kredytów i pożyczek na sfinansowanie wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek,
- w pkt 2 nieprawidłowo wskazano Nr załącznika, ponieważ upoważnienie dla Wójta do zaciągania zobowiązań w zakresie realizowanych inwestycji nie ma związku z przychodami i wydatkami zakładów budżetowych, ani z dochodami własnymi jednostek oświaty ujętymi w Załączniku Nr 6,
- upoważnienia zamieszczone w pkt 2 i 7 winny zostać przeniesione do uchwały w sprawie WPF.

W Załączniku Nr 3 "Wydatki inwestycyjne na 2011 r." w rozdziale 60016 ujęto zadanie pn. "Modernizacja drogi transportu rolnego", które należy ująć w rozdziale 60017 "Drogi wewnętrzne".

W Załączniku Nr 6 "Przychody i wydatki zakładów budżetowych i dochodów własnych jednostek budżetowych" oświaty w dziale 400 ujęto dotacje bez „Vat” w kwocie 44.647 zł, powinno być 47.773 zł oraz w dziale 900 ujęto dotacje z budżetu bez „Vat” w kwocie 120.446 zł, winno być 128.877 zł, zgodnie z Załącznikiem Nr 2.

W odniesieniu do zadań z zakresu administracji rządowej Skład Orzekający stwierdził:

- iż, Załącznik Nr 10 "Plan dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych na podstawie porozumień jak wynika z jego treści, nie dotyczy faktycznie zadań realizowanych na podstawie porozumień,
- w Załączniku Nr 10 w rozdziale 85212 ujęto paragraf 4750 w kwocie 2000 zł, natomiast w zał. nr 2 w wydatkach taki paragraf nie występuje,
- w Załączniku Nr 11 "Plan finansowy dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, które podlegają przekazaniu do budżetu państwa" podano nieprawidłowe paragrafy: w rozdziale 75011 zamiast 2360 winien być 0690, w rozdziale 85212 zamiast 2360 winien być 0970, w rozdziale 85228 zamiast 2360 winien być 0830.

Ponadto w projekcie budżetu po stronie dochodów i wydatków nie zaplanowano rozdziału 90019 "Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska". Dochody i wydatki

powinny być wyodrębnione w treści załączników Nr 1 i 2 bądź w odrębnym załączniku do projektu uchwały budżetowej.

Skład Orzekający stwierdził rozbieżności między projektem budżetu, a WPF, w zał. Nr 1 WPF dochody ze sprzedaży majątku w 2011 roku wynoszą 365.800zł, natomiast z projektu budżetu wynika, iż jest to kwota 363.200 zł.

Do projektu uchwały budżetowej dołączono Załącznik Nr 5 "Wydatki związane z wieloletnimi programami inwestycyjnymi", którego treść należy od 2011 roku ujmować w WPF.

Skład Orzekający stwierdza, że przed uchwaleniem budżetu należy usunąć powyższe nieprawidłowości.

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



PRZEWODNICZĄCA
S. Iadu Orzekającego

Elżbieta Kuczyński